



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 378

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 mai 2008

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 464 din 22 aprilie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	2-3			
Decizia nr. 488 din 6 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	3-4			
Decizia nr. 492 din 6 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	4-6			
Decizia nr. 494 din 6 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	6-7			
Decizia nr. 495 din 6 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ale art. 2 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali	7-9			
Decizia nr. 504 din 6 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă	9-10			
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
487. — Hotărâre privind transmiterea obiectivului „Amenajarea râului Argeș pentru apărare împotriva inundațiilor, irigații și alte folosințe”, precum și a unor bunuri proprietate publică a statului din administrarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile — Administrația Națională „Apele Române” în administrarea Ministerului Transporturilor, prin Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile — S.A. Constanța, pentru realizarea unei căi navigabile de la București la Dunăre			11-12	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		800.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea modelului cererii de autorizare ca operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat, al autorizației de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat și a instrucțiunilor privind procedura de soluționare a cererii de autorizare a operatorilor economici care doresc să comercializeze tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat	12-14
ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII				
		394.	— Hotărâre pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Școlii Naționale de Grefieri	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 464**

din 22 aprilie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție invocată de Miron Victor Panaitescu în Dosarul nr. 8.376/303/2007 al Judecătoriei Sectorului 6 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Ministerul Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 8.376/303/2007, **Judecătoria Sectorului 6 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție invocată de Miron Victor Panaitescu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile criticate, stabilind că pentru judecarea plângerii împotriva procesului-verbal de contravenție este competentă judecătoria în a cărei rază teritorială a fost constatată fapta, contravin „ideii de proces echitabil, deoarece obligă contestatorul la cheltuieli nejustificate pentru deplasări repetate departe de domiciliu, fiind de natură să îl descurajeze în încercarea sa de a obține dreptatea”.

Judecătoria Sectorului 6 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În opinia instanței, „stabilirea, prin norme legale, a unei anumite competențe nu poate fi interpretată ca un factor de natură a aduce atingere dreptului persoanei la un proces echitabil, prin descurajarea acesteia în demersul sesizării instanței”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că normele criticate sunt constituționale, acestea reprezentând concretizarea dispozițiilor constituționale ce consacră accesul liber la justiție, „fiind

institute tocmai pentru a asigura respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

În ceea ce privește obiectul excepției se constată că, deși instanța de judecată a sesizat Curtea cu privire la neconstituționalitatea art. 118 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 în integralitatea sa, autorul excepției critică, în realitate, numai alin. (1) al acestui articol. Așa fiind, Curtea urmează să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: *„Împotriva procesului-verbal de constatare a contravențiilor se poate depune plângere, în termen de 15 zile de la comunicare, la judecătoria în a cărei rază de competență a fost constatată fapta”*.

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Textul de lege criticat, care instituie norme de procedură privind soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, nu îngreudește accesul liber la justiție al persoanelor interesate și nu contravine dreptului la un proces echitabil. Dimpotrivă, reglementarea competenței teritoriale a instanțelor judecătorești în cauzele având ca obiect plângerile împotriva proceselor-verbale de contravenție prin care se constată încălcări ale dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice este menită să dea expresie garanțiilor constituționale invocate, prin asigurarea administrării, cu celeritate, a probelor strânse de lucrătorii poliției rutiere.

În plus, această modalitate de reglementare reprezintă opțiunea legiuitorului, fiind în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, privind competența și procedura în fața instanțelor judecătorești.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție invocată de Miron Victor Panaitescu în Dosarul nr. 8.376/303/2007 al Judecătorei Sectorului 6 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 aprilie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 488

din 6 mai 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1)
din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Universitatea „Petre Andrei” din Iași în Dosarul nr. 269/45/2007 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 269/45/2007, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Universitatea „Petre Andrei” din Iași într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

În motivarea excepției se susține că prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004 sunt neconstituționale, întrucât prin obligativitatea parcurgerii de către persoana care se consideră

vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual a procedurii prealabile stabilite de textul de lege criticat se ajunge la tergiversarea soluționării plângerii formulate, îngrădindu-se dreptul constituțional de acces liber la justiție.

Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale și convenționale invocate de autorul excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007.

Din motivarea scrisă formulată de autorul excepției, precum și din susținerile sale orale, consemnate în cuprinsul încheierii de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției, rezultă că obiectul acesteia îl constituie, în realitate, numai alineatul (1) al articolului 7 din legea menționată. Prin urmare, Curtea va analiza constituționalitatea dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, al căror conținut este următorul:

— Art. 7 alin. (1): „Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă acestea există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.”

În opinia autorului excepției, textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, precum și celor ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că în jurisprudența sa a statuat în mod constant că

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Universitatea „Petre Andrei” din Iași în Dosarul nr. 269/45/2007 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 492 din 6 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin.(1) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, reprezentată de rector Nicolae

instituirea prin lege a unei proceduri administrative ori administrativ-jurisdicționale prealabile sesizării instanțelor judecătorești nu este de natură să îngreuească exercițiul dreptului de acces liber la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, ci, dimpotrivă, constituie o măsură de protecție care nu poate avea ca efect, în niciun mod, limitarea accesului la justiție. De asemenea, a mai reținut că este competența exclusivă a legiuitorului de a institui asemenea proceduri destinate, în general, să asigure soluționarea mai rapidă a unor categorii de litigii, descongestionarea instanțelor judecătorești de cauzele ce pot fi rezolvate pe această cale și evitarea cheltuielilor de judecată. În acest sens, pot fi amintite, exemplificativ, Decizia nr. 220 din 6 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 16 iunie 2004, Decizia nr. 18 din 20 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 28 martie 2005, sau Decizia nr. 1.074 din 20 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 12 decembrie 2007.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice modificarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, soluțiile pronunțate și considerentele pe care acestea s-au bazat își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Bocșan, în Dosarul nr. 1.871/90/2007 al Curții de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, domnul Nelu Lucaciu, consilier juridic cu delegație la dosar. De asemenea, răspunde, personal, și partea Sebastian Ion Bădiță. Se constată lipsa părții Nicolae Bocșan, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părților prezente.

Apărătorul autorului excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia, arătând că posibilitatea de a ridica oricând, fără limită în timp, excepția de nelegalitate a unui act administrativ unilateral cu caracter individual contravine dispozițiilor art. 52 alin. (2) din Legea fundamentală.

Partea Sebastian Ion Bădiță solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, precizează că admiterea excepției de nelegalitate a unui act administrativ unilateral cu caracter individual nu are efecte *erga omnes*, ci doar în ceea ce le privește pe părțile între care s-a stabilit raportul juridic guvernat de actul administrativ contestat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Consideră că textul de lege criticat nu face altceva decât să stabilească limitele în care poate fi invocată excepția de nelegalitate, circumscriindu-se astfel dispozițiilor art. 52 alin. (2) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.871/90/2007, **Curtea de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, reprezentată de rector Nicolae Bocșan, într-un litigiu de contencios administrativ având ca obiect soluționarea recursului introdus împotriva sentinței prin care Tribunalul Vâlcea a admis excepția de nelegalitate a unei decizii emise de rectorul universității.

În motivarea excepției se susține, în esență, că, întrucât textul de lege criticat prevede că legalitatea actului administrativ unilateral cu caracter individual poate fi cercetată oricând, contravine dispozițiilor art. 52 alin. (2) din Constituție care impun stabilirea unor limite în care pot fi introduse cererile în materia contenciosului administrativ. Se arată că după ce asemenea acte administrative intră în circuitul civil și produc efecte apare o incertitudine cu privire la validitatea acestora.

Curtea de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Precizează că limitele la care se referă norma constituțională invocată de autorul excepției nu impun legii organice stabilirea unui anume termen de exercitare a acțiunii în contencios administrativ în condițiile art. 4 din Legea nr. 554/2004.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, precizează că „diferența de reglementare în ceea ce privește termenul de contestare a legalității unui act administrativ pe cale de excepție sau pe cale directă se datorează tocmai faptului că, în primul caz, soluția instanței în cauza de fond depinde de modul de soluționare a excepției invocate, iar legiuitorul a înțeles să pună încă un mijloc procedural eficient la îndemâna persoanei pentru a putea contesta eventuala nelegalitate a actului administrativ”.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile art. 4 alin. (1) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt neconstituționale. Consideră că „faptul că actele administrative unilaterale cu caracter individual, indiferent de data emiterii lor, pot fi atacate oricând, fără limită în timp, pe calea excepției de nelegalitate, care, prin admitere, produce

efecte similare ca și conținut și întindere cu anularea actului respectiv, periclitează securitatea raporturilor juridice”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 4 alin. (1) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007. Textul de lege criticat are următorul cuprins:

— Art. 4 alin. (1) teza întâi: „(1) *Legalitatea unui act administrativ unilateral cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate. [...]*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 52 alin. (2) din Legea fundamentală, potrivit căroră, prin lege organică, se stabilesc limitele și condițiile exercitării dreptului persoanei vătămate într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, de a obține recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege ce formează obiectul acesteia a mai fost supus controlului de constituționalitate, prin prisma unor critici asemănătoare cu cele formulate în cauza de față. Prin Decizia nr. 404 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2008, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Cu acel prilej, Curtea a reținut că „obținerea sau apărarea unui drept ori protejarea unui interes, chiar legitim, nu se poate fonda pe un act a cărui legalitate este îndoielnică și care nu ar putea fi dovedită altfel decât prin ridicarea excepției de nelegalitate. Testarea pe cale incidentală a legalității, indiferent de data la care a fost emis actul administrativ, se justifică prin necesitatea exercitării unui control de legalitate fără de care soluția pronunțată de instanță riscă să fie fondată pe un act ilegal. Or, astfel ar fi zdruncinat însuși fundamentul statului de drept, căci ar fi posibil ca instanța de judecată să pronunțe, în numele legii, o hotărâre bazată pe un act încheiat cu încălcarea legii. Din această perspectivă, posibilitatea contestării legalității unui act administrativ unilateral cu caracter individual pe cale de excepție apare ca o modalitate de contracarare a efectelor principiului potrivit căruia *fraus omnia corrumpit*. Acesta este motivul pentru care nici nu a fost limitat în timp dreptul de a ridica o asemenea excepție”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice modificarea soluției pronunțate prin decizia amintită, aceasta, precum și considerentele pe care aceasta s-a bazat își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, reprezentată de rector Nicolae Bocșan, în Dosarul nr. 1.871/90/2007 al Curții de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 494 din 6 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Nica Leon în Dosarul nr. 8.201/105/2007 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că o excepție cu același obiect și critici de neconstituționalitate a fost formulată de același autor ca și în cauza de față, Curtea respingând-o prin Decizia nr. 845/2006, ale cărei considerente și soluție se impun a fi menținute și în prezentul dosar.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin **Încheierea din 12 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 8.201/105/2007, Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru.**

Excepția a fost ridicată de Nica Leon într-o cauză privind soluționarea unei acțiuni comerciale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în sumar, că Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru este neconstituțională datorită impunerii obligației timbrării acțiunii în funcție de valoarea cererii, taxă fără de care este refuzat accesul la instanță, pe criterii discriminatorii, de avere. Menționează, în acest context, faptul că acces „liber” nu poate avea decât semnificația de acces „fără îngrădiri, opreliști, fără bani”, și nici cea oferită în interpretarea legiuitorului, a instanțelor judecătorești și a celei de contencios constituțional, potrivit căreia acces liber la justiție nu înseamnă și acces gratuit la acest serviciu public. De altfel, Legea nr. 146/1997 este contrară și prevederilor din Legea nr. 303/2004 și Legea nr. 304/2004, prin care, de asemenea, este garantat accesul liber la justiție.

Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ opinează în sensul constituționalității dispozițiilor Legii nr. 146/1997. Justiția fiind o sarcina a statului, acesta este în drept a percepe pentru îndeplinirea funcțiilor sale taxele și impozitele pe care găsește de cuviință, fără ca astfel să se încalce principiul egalității cetățenilor sau accesul liber la justiție, consacrate de art. 16 și 21 din Constituție. Apreciază, în plus, că toate celelalte texte constituționale invocate nu au legătură cu interpretarea și aplicarea Legii nr. 146/1997.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale. Acestea nu contravin dreptului de acces liber la justiție și principiului egalității și nediscriminării, fiind, totodată, în deplin acord cu prevederile art. 139 din Constituție, referitoare la impozite, taxe și alte contribuții. În acest sens a statuat și Curtea Constituțională în mod constant, de exemplu, prin deciziile nr. 423/2004, nr. 845/2006 și nr. 935/2007.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare.

Autorul excepției consideră că actul normativ criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), (4) și (5) referitoare la valorile supreme ale statului român, art. 4 alin. (2) prin care este interzisă discriminarea cetățenilor pe criterii de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială, art. 13 — *Limba oficială*, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 54 — *Fidelitatea față de țară*, art. 56 — *Contribuții financiare*,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Nica Leon în Dosarul nr. 8.201/105/2007 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 495
din 6 mai 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (3)
din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ale art. 2 alin. (3) din Legea nr. 393/2004
privind Statutul aleșilor locali**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ale art. 2 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Consiliul Local al Comunei Turburea, județul Gorj, în Dosarul nr. 2.075/95/2007 al Tribunalului Gorj — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde, personal, partea Ion Bîrcă, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părții prezente, care depune la dosarul cauzei concluzii scrise, prin care arată, în principal, că dispozițiile de lege examinate nu au legătură cu soluționarea cauzei și solicită, în consecință, respingerea excepției ca nefondată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât, pe de o parte, aceasta este practic nemotivată, iar pe de altă parte, susținerile formulate de autorul său cuprind o serie de propuneri *de lege ferenda*. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate, iar în temeiul art. 2 alin. (3) din aceeași lege, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.075/95/2007, Tribunalul Gorj — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 57 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ale art. 2 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali”.

Excepția a fost ridicată de Consiliul Local al Comunei Turburea, județul Gorj, într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia, pornind de la situația de fapt specifică speței, și anume împrejurarea că la alegerea viceprimarului comunei Turburea, județul Gorj, a participat, în calitate de consilier local, și socrul acestuia, susține că „se impune ca și viceprimarul să fie ales de electoratul din comunitatea de unde își desfășoară activitatea și nu de către consiliul local, existând posibilitatea apariției unor conflicte de interese sau incompatibilități”. În caz contrar, sunt încălcate „principiile statutare privind autoritățile comunale și orașenești”, prevăzute de art. 120—123 din Constituție.

Tribunalul Gorj — Secția comercială și de contencios administrativ opinează în sensul netemeinicii excepției de neconstituționalitate. Textele de lege criticate nu contravin art. 16 din Constituție deoarece nu instituie discriminări sau privilegii, atât timp cât poate fi ales în funcția de viceprimar oricare dintre membrii consilierii. Cât privește invocarea art. 51, 53, 57 și 121 din Legea fundamentală, apreciază că nu au incidență în cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale. Aceasta deoarece, pe de o parte, nu contravin prevederilor art. 16 și ale art. 121 din Constituție, iar pe de altă parte, art. 51, 53 și 57 din Legea fundamentală, invocate, conțin norme care nu au incidență în cauză. Totodată, observă că, în realitate, autorul excepției urmărește modificarea prevederilor legale referitoare la alegerea viceprimarului, ceea ce însă contravine competenței Curții Constituționale stabilite prin Constituție și prin legea sa organică — Legea nr. 47/1992.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de partea prezentă, concluziile procurorului

și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 57 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, și ale art. 2 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, modificat prin art. 79 pct. 1 din titlul IV al Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 196 din 13 martie 2008. Chiar dacă autorul excepției indică dispozițiile „art. 61 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 (actualizată)”, din conținutul motivării excepției rezultă că textele de lege criticate sunt, în realitate, cele menționate de instanța de judecată în încheierea de sesizare și asupra acestora urmează să se pronunțe Curtea Constituțională.

Dispozițiile legale criticate au în prezent următoarea redactare:

— Art. 57 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001: „(3) *Viceprimarul este ales cu votul majorității consilierilor locali în funcție, din rândul membrilor acestuia.*”

— Art. 2 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, modificat prin art. 79 pct. 1 din titlul IV al Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali: „(3) *Viceprimarii și vicepreședinții consiliilor județene sunt aleși prin vot secret indirect, potrivit prevederilor Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată.*”

Potrivit art. 80 din același titlu al Legii nr. 35/2008: „*Titlurile II, III și IV din prezenta lege intră în vigoare la data începerii procedurilor prevăzute de lege pentru primele alegeri locale organizate după publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.*”

La data de 12 martie 2008 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192, Hotărârea Guvernului nr. 265 din 12 martie 2008 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea activităților referitoare la organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2008.

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate încalcă, în ordinea invocării lor, prevederile constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 57 — *Exercitarea drepturilor și a libertăților*, art. 51 — *Dreptul de petiționare* și ale art. 121 — *Autorități comunale și orașenești*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pentru următoarele considerente:

Autorul excepției își fundamentează așa-numita critică de neconstituționalitate pornind de la situația de fapt specifică speței, și anume împrejurarea că la alegerea viceprimarului a participat, în calitate de consilier local, și socrul acestuia, creându-se un conflict de interese și incompatibilități, datorită sistemului electoral instituit de Legea administrației publice

locale nr. 215/2001 și de Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Curtea constată, așadar, că autorul excepției deduce neconstituționalitatea dispozițiilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 și ale art. 2 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 dintr-o situație de fapt, specifică speței și supusă de altfel judecării, fără a pune în discuție o eventuală neconstituționalitate intrinsecă a normelor criticate. Or, Curtea nu poate exercita controlul de constituționalitate asupra unor dispoziții de lege pe baza unor susțineri de fapt, care se rezumă, în final, la o anumită stare de nemulțumire a autorului excepției, care, în speța dată, se află într-o situație defavorabilă.

Totodată, Curtea observă că autorul excepției se limitează doar la indicarea unor texte din Constituție pretins a fi încălcate, fără a explica în concret în ce constă relația de contrarietate dintre dispozițiile legale atacate și normele fundamentale invocate. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ale art. 2 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Consiliul Local al Comunei Turburea, județul Gorj, în Dosarul nr. 2.075/95/2007 al Tribunalului Gorj — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 504
din 6 mai 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1
din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Astor Com” — S.R.L. din Brașov în Dosarul nr. 1.462/197/2005 al Judecătoria Brașov.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.462/197/2005, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Astor Com” — S.R.L. din Brașov într-o cauză civilă având ca obiect o contestație la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 21, art. 24 și art. 135 alin. (1), precum și dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată că prin textul de lege criticat „este negată însăși posibilitatea contestării unor acte de executare silită, astfel încât să nu se ajungă la o prejudiciere a activității agentului economic.” Consideră că poprirea, ca formă a executării silite, fără emiterea unei somații către debitor în ceea ce privește debitul său, apare ca nefirească.

Instanța de judecată apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul conținut: *„Poprirea se înființează fără somație, prin adresă însoțită de o copie certificată de pe titlul executoriu, comunicată celei de-a treia persoane arătate la art. 452, înștiințându-se totodată și debitorul despre măsura luată”.*

Autorul excepției consideră că acest text de lege contravine prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Astor Com” — S.R.L. din Brașov în Dosarul nr. 1.462/197/2005 al Judecătoriei Brașov.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

justiție, art. 24 referitoare la dreptul la apărare, art. 135 alin. (1) privind economia, precum și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 178/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 18 mai 2004, și prin Decizia nr. 336/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 922 din 11 octombrie 2004, și Decizia nr. 181 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 martie 2006, Curtea a reținut că poprirea se realizează prin intermediul unei proceduri suplă și rapide în vederea recuperării creditului, art. 454 din Codul de procedură civilă având ca finalitate asigurarea celerității executării prestației la care debitorul este obligat printr-un titlu executoriu. În considerarea acestor rațiuni și pentru prevenirea unor eventuale abuzuri din partea debitorilor rău-platnici, în sensul tergiversării executării obligațiilor ce le incumbă, legiuitorul a prevăzut în mod expres înființarea popririi fără obligația somării prealabile a debitorului. În condițiile în care respectivul debitor are posibilitatea de a lua cunoștință despre înființarea popririi, textul de lege criticat nu îngreădește în niciun fel accesul liber la justiție sau dreptul persoanei la apărare.

Cu privire la invocarea prevederilor constituționale cuprinse în art. 135, Curtea a reținut că textele de lege criticate nu numai că nu nesocotesc îndatorirea fundamentală a statului de a asigura cadrul favorabil dezvoltării economiei de piață, ci, dimpotrivă, dau expresie dispoziției constituționale, astfel încât debitorul ar putea să își execute voluntar și cu bună-credință obligația certă, lichidă și exigibilă constatată prin titlul executoriu, pentru a nu leza dreptul legal recunoscut al titularului creanței, evitând distorsionarea raporturilor juridice comerciale, bazate pe libera inițiativă și concurență.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

În fine, Curtea constată, pentru aceleași argumente, că reglementarea dedusă controlului nu contravine nici dreptului la un proces echitabil.

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind transmiterea obiectivului „Amenajarea râului Argeș pentru apărare împotriva inundațiilor, irigații și alte folosințe”, precum și a unor bunuri proprietate publică a statului din administrarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile — Administrația Națională „Apele Române” în administrarea Ministerului Transporturilor, prin Compania Națională Administrația Canalelor Navigabile — S.A. Constanța, pentru realizarea unei căi navigabile de la București la Dunăre

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 59 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, aprobată cu modificări prin Legea nr. 22/2007, ale art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 4 alin. (1) și (2), art. 5, art. 12 alin. (1) și (2) și art. 25 din Ordonanța Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval, aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea obiectivului de investiții „Amenajarea râului Argeș pentru apărarea împotriva inundațiilor, irigații și alte folosințe” — inclusiv lucrările de construcții-montaj executate, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, care funcționează în coordonarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile, la Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A. Constanța, care funcționează sub autoritatea acestuia și care are ca obiect de activitate gestionarea, întreținerea, repararea și dezvoltarea bunurilor proprietate publică a statului, până la privatizarea acesteia, în vederea realizării unei Căi navigabile de la București la Dunăre, prin noul obiectiv de investiții „Amenajarea râurilor Argeș și Dâmbovița pentru navigație și alte folosințe”, în conformitate cu legislația în vigoare.

(2) La finalizarea noului obiectiv prevăzut la alin. (1), acesta se va concesiona prin atribuire directă Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A. Constanța, pentru administrare și exploatare, în condițiile legii.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea bunurilor proprietate publică a statului, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile — Administrația Națională „Apele Române” în administrarea Ministerului Transporturilor și concesiunea prin atribuire directă Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A. Constanța, în vederea realizării obiectivului de investiții „Amenajarea râurilor Argeș și Dâmbovița pentru navigație și alte folosințe”.

(2) Predarea-preluarea bunurilor prevăzute la alin. (1) se face prin protocol între Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile și Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A. Constanța.

Art. 3. — (1) Lucrările de construcții-montaj executate, precum și utilajele și echipamentele existente și documentațiile tehnice aferente obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 vor fi predate de Administrația Națională „Apele Române” către Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” —

S.A. Constanța, pe bază de proces-verbal de predare-primire, după identificarea exactă a acestora în concordanță cu documentațiile deținute de părțile interesate, precum și a situației exacte a acestora în teren. Evidențele contabile ale celor două instituții se vor modifica în mod corespunzător, potrivit reglementărilor în vigoare.

(2) Procesul-verbal de predare-primire prevăzut la alin. (1) se va încheia într-o perioadă de maximum 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Elaborarea studiului de fezabilitate pentru „Amenajarea râurilor Argeș și Dâmbovița pentru navigație și alte folosințe” și a Proiectului tehnic cu revizuirea documentațiilor tehnice preluate, expertiza tehnică a lucrărilor executate, precum și finalizarea lucrărilor se vor face, potrivit legii, de către Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A. Constanța din surse de la bugetul de stat, fonduri de la Uniunea Europeană sau alte surse atrase, legal constituite. În cadrul studiului de fezabilitate se vor stabili și suprafețele de teren necesare realizării noului obiectiv „Amenajarea râurilor Argeș și Dâmbovița pentru navigație și alte folosințe”, potrivit legii.

Art. 5. — Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile și Ministerul Transporturilor vor stabili prin regulament comun de exploatare, în termen de 60 de zile de la aprobarea studiului de fezabilitate menționat la art. 4, modul cum va funcționa Nodul Hidrotehnic de la Cornetu, nivelurile de retenție în lacul Mihăilești — Cornetu și debitele de apă evacuate către Dunăre, atât pe perioada execuției, cât și după darea în folosință a lucrărilor ce se vor realiza în aval după intrarea în exploatare a căii navigabile, în conformitate cu reglementările în vigoare.

Art. 6. — Pentru realizarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 2, organigrama Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A. Constanța se va completa cu un număr de 20 de posturi — studii superioare, iar fondul de salarii pe anul 2008 se va suplimenta corespunzător, cu respectarea legislației muncii.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor,
Barna Tácsos,
secretar de stat

p. Ministrul mediului și dezvoltării durabile,
Silviu Stoica,
secretar de stat

p. Ministrul economiei și finanțelor,
Elena Doina Dascălu,
secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor proprietate publică a statului care se transmit din administrarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile — Administrația Națională „Apele Române” în administrarea Ministerului Transporturilor și concesionarea Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A. Constanța pentru realizarea lucrărilor în cadrul „Amenajării râurilor Argeș și Dâmbovița pentru navigație și alte folosințe”

Denumirea bunului	Persoana juridică de la care se preia bunul	Persoana juridică care preia bunul	Date tehnice	Nr. de identificare atribuit de Ministerul Economiei și Finanțelor
1. Amenajarea râului Argeș pentru apărare împotriva inundațiilor, irigații și alte folosințe	Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile — Administrația Națională „Apele Române”	Ministerul Transporturilor — Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” S.A. — Constanța	Regularizarea râului în aval de barajul Mihăilești, L. regularizare = 83,242 km	153.398
2. Port Glina	Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile — Administrația Națională „Apele Române”	Ministerul Transporturilor — Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” S.A. — Constanța	Suprafața portului = 4 ha Volumul acvatorului = 560 mii m ³	153.400
3. Regularizarea râului Dâmbovița — malul stâng	Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile — Administrația Națională „Apele Române”	Ministerul Transporturilor — Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” S.A. — Constanța	Regularizarea albiei între km 15+700 — km 19+200	153.404

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru aprobarea modelului cererii de autorizare ca operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat, al autorizației de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat și a instrucțiunilor privind procedura de soluționare a cererii de autorizare a operatorilor economici care doresc să comercializeze tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat

În temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 495/2007 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de prevederile art. 4 alin. (1) pct. 42 din Hotărârea Guvernului nr. 532/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vămirilor, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere pct. 42.1 din titlul VII „Accize și alte taxe speciale” și anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul și conținutul formularului „Cerere de autorizare ca operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat”, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă modelul și conținutul formularului „Autorizație de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat”, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă instrucțiunile privind procedura de soluționare a cererii de autorizare a operatorilor economici care doresc să comercializeze tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat, prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Direcția de specialitate din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, direcțiile regionale pentru accize și operațiuni vamale, direcțiile județene și a municipiului București pentru accize și operațiuni vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Daniel Chițoiu

București, 12 mai 2008.
Nr. 800.

C E R E R E

de autorizare ca operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat

1. Denumirea operatorului economic	
2. Adresa/Numărul de identificare TVA	Județul Sectorul Localitatea Str. Nr. Bl. Sc. Et. Ap. Cod poștal.....
3. Telefon	
4. Fax	
5. Adresa de e-mail	
6. Codul de identificare fiscală	
7. Numele, numărul de telefon, codul numeric personal al reprezentantului legal sau al altei persoane de contact	
8. Descrierea activităților economice desfășurate	
9. Numele, adresa și codul fiscal al persoanelor afiliate cu operatorul economic	
10. Tipul de tutun*) și cantitatea medie anuală estimată a fi comercializată, după caz:	Codul NC Cantitate Codul NC Cantitate Codul NC Cantitate
11. Sunteți titularul unei autorizații eliberate de autoritatea fiscală competentă: Da <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/>	Număr autorizație din data de
12. Documente de anexat: — certificatul de atestare fiscală sau, după caz, extrasul de rol privind obligațiile fiscale la bugetul de stat, precum și cazierul fiscal al solicitantului; — cazierul judiciar ale administratorilor; — bilanțul pe ultimii 2 ani; — certificatul constatator, eliberat de oficiul registrului comerțului, din care să rezulte: capitalul social, asociații, obiectul de activitate, administratorii, punctele de lucru în care urmează a se realiza recepția și comercializarea produselor, precum și copie de pe certificatul de înmatriculare sau certificatul de înregistrare, după caz; — declarația solicitantului privind sediul social și orice alte locuri în care urmează să își desfășoare activitatea de comercializare, precum și adresele acestora; — copii ale licențelor, autorizațiilor sau avizelor cu privire la desfășurarea activității, după caz.	
Prevăzut pentru validarea semnăturii responsabilului operatorului economic	Data, numele și calitatea acestuia (proprietar, asociat)

*) Tipul de tutun: tutun brut sau tutun parțial prelucrat.

Cunoscând dispozițiile art. 292 privind falsul în declarații din Codul penal, declar că datele înscrise în acest formular, precum și în documentele anexate sunt corecte și complete.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
 AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR
 Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale

A U T O R I Z A Ț I E
de operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat

Nr./(ZZ)(LL)(AA)

....., cu sediul în,
 str. nr., bl., sc., et., ap., tel./fax,
 înregistrată la registrul comerțului cu nr., având codul de identificare fiscală,
 se autorizează ca operator economic comerciant de tutun brut sau tutun parțial prelucrat.

Această autorizație permite comercializarea tutunului brut și/sau a tutunului parțial prelucrat către destinațiile precizate la pct. 42.1 din titlul VII „Accize și alte taxe speciale” și în anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin următoarele puncte de lucru:

Autorizația este valabilă începând cu data de

Director,

.....
 (Numele și prenumele)

(Semnătura și ștampila)

ANEXA Nr. 3

I N S T R U C Ț I U N I
privind procedura de soluționare a cererii de autorizare a operatorilor economici care doresc să comercializeze tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat

1. Autorizarea activității de comercializare a tutunului brut și/sau a tutunului parțial prelucrat se efectuează la cererea contribuabililor interesați, prin depunerea formularului „Cerere de autorizare ca operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat”, denumită în continuare *cerere*, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1.

2. Cererea, însoțită de documentele menționate la pct. 12 din anexa nr. 1, se depune la direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale, respectiv la Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale a Municipiului București, în a cărei rază își are sediul social contribuabilul solicitant, denumite în continuare *autoritate vamală*. Cererea se analizează și se soluționează de către autoritatea vamală în termen de 30 de zile de la primirea documentației complete.

3. După primirea cererii, autoritatea vamală verifică toate informațiile furnizate în cerere, precum și cele rezultate din documentația depusă.

4. În măsura în care consideră necesar, autoritatea vamală, în soluționarea cererii, poate solicita contribuabilului furnizarea de informații și înscrisuri suplimentare.

5. Concluziile analizelor și verificărilor întreprinse se vor consemna într-un referat care stă la baza emiterii autorizației sau a deciziei de respingere.

6. În cazul aprobării cererii, autoritatea vamală va emite autorizația, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2, în două exemplare, dintre care un exemplar pentru contribuabil, iar al doilea exemplar pentru autoritatea vamală. Autorizațiile emise în perioada 1—15 a lunii sunt valabile începând cu data de 16 a lunii, iar cele emise în perioada 16—sfârșitul lunii sunt valabile începând cu data de 1 a lunii următoare.

7. Autoritatea vamală are obligația organizării evidenței autorizațiilor emise, prin înregistrarea acestora într-un registru special de evidență a operatorilor economici care comercializează tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat. De asemenea, va asigura publicarea pe site-ul Autorității Naționale a Vămile a listei cuprinzând acești operatori economici, listă care va fi actualizată lunar până la data de 15 a lunii următoare celei în care au fost emise autorizațiile.

8. În situația în care nu sunt îndeplinite condițiile legale de autorizare, autoritatea vamală va emite o decizie de respingere a cererii de autorizare, ce va fi adusă la cunoștința contribuabilului, cuprinzând motivele de fapt și de drept pentru care nu s-a aprobat autorizarea activității de comercializare a tutunului brut și/sau a tutunului parțial prelucrat.

9. În cazul în care autoritatea vamală constată nerespectarea uneia dintre regulile prevăzute la pct. 4.2.1 din titlul VII „Accize și alte taxe speciale” și în anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și în cazul nedepunerii documentelor prevăzute la pct. 10, va dispune revocarea autorizației printr-o decizie. Dispozițiile pct. 8 sunt aplicabile în mod corespunzător.

10. În cazul modificării ulterioare a unor date înscrise inițial în formularul „Cerere de autorizare ca operator economic comerciant de tutun brut și/sau tutun parțial prelucrat”, contribuabilul va depune o nouă cerere pentru emiterea unei autorizații, împreună cu documentele anexate prevăzute în anexa nr. 1.

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Școlii Naționale de Grefieri

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

în baza prevederilor art. 17 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii Naționale de Grefieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 17 aprilie 2007, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 8 alineatul (1), litera f) se abrogă.**

2. **Articolul 12 va avea următorul cuprins:**

„Art. 12. — (1) Directorul și directorii adjuncți ai Școlii Naționale de Grefieri sunt numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii din rândul personalului de instruire care are calitatea de judecător sau procuror, pentru un mandat de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.

(2) Funcțiile de director sau de director adjunct vacante se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri.

(3) Candidaturile pentru ocuparea funcțiilor de conducere prevăzute la alin. (1) se depun la sediul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data afișării, însoțite de curriculum vitae, plan managerial privitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției, precum și de orice alte acte considerate relevante.

(4) În termen de 10 zile de la expirarea termenului pentru depunerea candidaturilor, Direcția de resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii întocmește un referat privind îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1).

(5) În vederea numirii în funcție, candidații susțin un interviu în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Interviul constă în susținerea planului managerial și are ca scop

verificarea aptitudinilor manageriale ale candidaților, urmând a fi avute în vedere, în principal, capacitatea de organizare, capacitatea rapidă de decizie, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, de sinteză, de previziune, de strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativa și capacitatea de adaptare rapidă. Candidatul declarat admis la interviu va fi numit în funcția de conducere prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

(6) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune delegarea persoanelor enumerate la alin. (1), cu acordul acestora, în funcțiile de director, respectiv director adjunct, pe o perioadă de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii, în condițiile legii, până la ocuparea posturilor prin concurs. Dispozițiile alin. (5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Judecătorii și procurorii numiți sau delegați în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) vor fi detașați la Școala Națională de Grefieri, în condițiile legii.

(8) Directorul Școlii Naționale de Grefieri și adjuncții acestuia pot fi revocați din funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător.

(9) Directorul economic este numit și revocat din funcție în condițiile legii.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Lidia Bărbulescu**

București, 17 aprilie 2008.

Nr. 394.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE
— Prețuri pentru anul 2008 —

Denumirea publicației	Suport fizic			Suport electronic	
	Abonament anual (lei)	Abonament trimestrial (lei)	Abonament lunar (lei)	Abonament anual (lei)	Abonament lunar (lei)
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.670	428	150	960	90
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*	285	—	—		
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.500	375	—	420	40
• Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.250	562	—	720	65
• Monitorul Oficial, Partea a III-a	430	107	—	240	25
• Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.720	430	—	1.080	100
• Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.600	400	—	900	85
• Monitorul Oficial, Partea a VII-a	540	135	—	240	25
• Colecția Legislația României	450	112	—	—	—
• Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	750	187	—	—	—
• Breviar legislativ	70	17	—	40	—
• Repertoriul actelor normative apărute în Partea I	120	—	—	—	—

* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns, disponibile prin comandă.

Prețurile includ TVA 9%.

Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 411.91.79; 411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 311.97.84, fax: 311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16; 255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 255.18.00, fax: 255.18.66; 255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96; 0268/47.56.68)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/46.08.75)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 0318.06.20.33)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 281103